

# Advokaterne Bonneze & Ziebe

## Påstandsdokument

I sagen BS-51190/2024-KBH:

Rasmus Malver

mod

Københavns Politi

### Påstande:

*Vedrørende den foretagne frihedsberøvelse:*

Frihedsberøvelsen af Rasmus Malver d. 16. februar 2024 kl. 13:30 til kl. 13:57 var ulovlig.

*Vedrørende erstatning - retsplejelovens § 469, stk. 6:*

Københavns Politi skal betale 3.100 kr. til Rasmus Malver med tillæg af procesrente fra den 16. februar 2024.

### Anbringender:

*Om domstolsprøvelsens intensitet:*

Denne sag behandles efter retsplejelovens kapitel 43 a.

Ved domstolsprøvelsen i sager om administrativ frihedsberøvelse foregår der, i modsætning til hvad tilfældet er ved en domstolsprøvelse efter grundlovens § 63, en meget intensiv prøvelse af forvaltningens skøn, og der er i realiteten "*tale om en egentlig ny behandling af sagerne*". Se herom bl. a. Jens Garde, Jørgen Albæk Jensen, Orla Friis Jensen, Helle Bødker Madsen og Karsten Revsbech i Forvaltningsret, Almindelige emner, 5. udgave, Jurist- og Økonomforbundets Forlag 2009, side 400, 401 og 418.

Det gøres derfor gældende, at retten i denne sag skal foretage en udtømmende prøvelse af lovligheden af administrative frihedsberøvelser uden for strafferetsplejen, herunder prøvelse af det af såkaldte politifaglige skøn.

# Advokaterne Bonnez & Ziebe

*Om frihedsberøvelsens lovlighed:*

Københavns Politi har ikke under skriftvekslingen i denne sag nærmere redegjort for, *hvorfor* frihedsberøvelsen af klager måtte være lovlig eller i øvrigt til retsgrundlaget i sagen, idet politiet blot ses at have nedlagt påstand om frifindelse.

Af sagens bilag kan det udledes, at politiet henholder sig til politilovens § 5.

Det gøres herom gældende, at betingelserne i politilovens § 5 ikke er opfyldt.

Om forståelsen af, hvad der udgør forstyrrelser af den offentlige orden anføres herom i bemærkningerne til bestemmelsen:

"Forstyrrelse af den offentlige orden omfatter f.eks. gadeuorden, værtshusuorden, uanstændig adfærd, støjende adfærd og krænkelse af fællesgoder som monumenter og lign. Forstyrrelse af den offentlige orden vil endvidere kunne være f.eks. slagsmål, bålaftænding, uroligheder i tilknytning til fodboldkampe, fysiske blokader, husbesættelser, høj musik på offentligt sted eller fra en ejendom, skrigen og råben, tuden med sirener mv. Også hensynet til myndighedsudøvelse kan være omfattet. Politiet vil således af hensyn til en uhindret udførelse af sine opgaver efter omstændighederne kunne påbyde tilskuere at holde en vis afstand til politiforretninger, ulykkessteder og lign.

Den nærmere fastlæggelse af udtrykket den offentlige orden afhænger i øvrigt af, hvad der må anses for en almindeligt accepteret adfærd i samfundet, og begrebet kan ændre sig med tiden og samfundsudviklingen."

Det kan udtrykkes således, at faren skal være *objektiv* og *påviselig*, ligesom der skal foreligge en sandsynlig risiko for, at beskyttelsesinteresser rammes. Kravene hertil skærpes i takt med indgrebs intensitet, jf. Ib Henricson, Politiret (2022), side 230ff.

Københavns Politi har i bilagene henvist til, at klager angiveligt udviste en mistænkelig adfærd, idet han havde fotograferet en række køretøjer på Kongens Nytorv. Politiet har endvidere henvist til, at klager angiveligt fremstod "lettere aggressiv", da politiet afæskede klager en forklaring om, hvorfor han havde fotograferet de pågældende køretøjer.

Der er herved ingeniunde henvist til nogen konkrete forhold, der med rimelig sandsynlighed kan antages at udgøre en fare for forstyrrelse af den offentlige orden, og som derved kan danne grundlag for indgreb efter politilovens § 5.

Hertil kommer, at politiet ikke har forsøgt sig med mindre indgribende foranstaltninger end frihedsberøvelse.

De forhold, som politiet påberåber sig, vil i bedste fald være forhold, der vil skulle imødegås ved anvendelse af de straffeprocessuelle regler i retsplejeloven, herunder retsplejelovens § 755

# Advokaterne Bonneze & Ziebe

om anholdelse grundet mistanke om strafbart forhold. Beskyttelsen sikret heri skal ikke udhules med politilovens § 5, der ikke kan anvendes til imødegåelse af en helt igennem abstrakt fare.

Det gøre endelig gældende, at fotografering i det offentlig rum er omfattet af EMRK artikel 10, og at den foretagne frihedsberøvelse derfor udgør et indgreb heri. Det foreligger således en krænkelse af klagers rettigheder efter denne bestemmelse.

## **Beviser:**

Sagens bilag og partsforklaring.

Århus, den 4. december 2025

Tobias Stadarfeld Jensen  
advokat